



## Fråga till Sten Folkesson

# Ansvarsfråga vid förmedling av tjänst

### Problemet

Det finns ju en gammal dom om en byggvaruhandlare som dömdes att ersätta ett dåligt utfört arbete i ett badrum som en hantverkare hade utfört, därför att byggaren gått i konkurs.

Denna historia har du berättat ett antal gånger och varnat oss för att rekommendera hantverkare. Detta har jag nämnt för ett försäkringsbolag, som blev intresserade och ville veta om domen finns dokumenterad?

### Sten Folkessons svar

Den historia jag redogjort för, var från en dom som gick emot ett kakelvaruhus som ligger i Mölndal.

Domen är från 1998. Jag har inte själv sparat domen, men VD:n för bolaget har givit mig tillåtelse att ha domen som referens. VD:n blev mycket indignerad över utslaget och ville gärna varna andra. Efter detta har det knappast behövts gå till domstol med något liknande ärende, det har räckt med att ARN på olika sätt gett rekommenderade utslag. Det är över tio år sedan och därefter har i stort sett alla bygghandlare varit försiktiga med att hänvisa hantverkare till olika jobb.

Man talar om förmedling av tjänst och att man spelat en huvudroll för tjänstens tillblivelse och därför skall betraktas som avtalsparten (huvudmannaskap) till konsumenten. Jag gick ganska långt i analysen av den domen och förstod att här kommer vi uppenbart att ha ett problem. Det gäller att inte spela denna huvudrollen och inte förmedla tjänster.

### Slutsats

Under senare år har förmedlingen av tjänst i samband med fönster-, dörr-, kök-, bad- och takförsäljning blivit alltmer aktuell. Även om domen fortfarande gäller, så får vi ta risken att göra sådana försäljningar. Då naturligtvis tillsammans med hantverkare som vi litar på!

Tänk på detta i samband med förmedling av tjänst. Vill vi inte alls bli förknippade med tjänst så måste rekommendera flera (minst 3) hantverkare samtidigt.